

# 淡海輕軌第二期藍海線(中山路、文化路及淡水老街路段)

## 基本設計地方說明會會議紀錄

- 壹、 會議時間：109年3月23日（星期一）下午6時30分
- 貳、 會議地點：福佑宮廣場
- 參、 主持人：凌總工程司建勳 紀錄：蔡秉修
- 肆、 出席者：(如簽到表)
- 伍、 討論意見：

### 一、 洪立法委員孟楷：

- (一)說明會路線方案可以說有4個，第1個方案是走老街，第2個方案是走中山路，第3個方案是走河岸，第4個方案是不要建設輕軌，不要建設輕軌也是一個選項，這就回歸到輕軌建設的必要性，請捷運局向民眾說明，建設輕軌可以為地方帶來什麼效益。
- (二)河岸方案須拆除的幾棟建物，請捷運局向文化局確認是否為文化資產，若是的話，這樣的路線就不行，若不是的話，才有討論的需要。
- (三)簡報內有關回饋居民的提案，若未來不進老街而改走河岸，建議捷運局仍保留這些提案，改善淡水老街地方環境。
- (四)以上意見提供捷運局研擬，輕軌不進老街，是大家共同的共識。

### 二、 陳議員偉杰：

請捷運局於各方案上應更完善的評估，並實施田野調查，調查越精準，越能代表地方民意，於下次說明會能有詳細數據顯示地方民意。

### 三、 鄭議員宇恩：

- (一)輕軌不進老街是地方的共識，請捷運局後續就不討論老街方案。
- (二)河岸方案採無架空線的方式，不影響環境及景觀，必須給捷運局一些肯定，惟河岸方案的人行空間仍有檢討之必要。
- (三)請捷運局落實環境影響評估相關作業，以不影響環境為原則規劃。

#### 四、蔡議員錦賢：

- (一)輕軌必定不能進老街，中山路也不能走，中山路都是公車，輕軌進入後一定塞車，中山路一塞車，老街必定落沒。
- (二)輕軌只能夠走河岸，不會影響交通，也沒有文化資產，輕軌上觀看淡水夕陽，吸引人潮至河岸及淡水老街，希望大家團結一致，有理性有遠見表達意見。

#### 五、范雲立法委員服務處助理：

- (一)淡水最重要的就是文化古蹟，就文化部文化資產統計，從捷運淡水站至紅毛城就有3處國定古蹟，淡水地區古蹟有28處，文化資產有38處。
- (二)輕軌不進老街已是地方的共識，河岸方案的人行空間有很大問題，若不解決，對於走河岸的遊客有嚴重影響。

#### 六、鄭戴麗香議員服務處秘書：

輕軌一定不進老街，對於公共安全、河岸景觀、文化資產，請捷運局審慎評估，不流於形式，達成政府與人民雙贏局面。

#### 七、淡水區公所

- (一)淡海輕軌只興建至淡海新市鎮的效益有限，應串連新市鎮與舊市區才能發揮輕軌運輸效益。

(二)國外的輕軌也與歷史城區結合，應在保存文化資產的基礎上去發展建設，相信市府對於文化資產調查及保存方面會用心處理。

#### 八、新北市立淡水古蹟博物館(書面意見)：

考量整體文化景觀，建議紅毛城段架高集電弓改採地下化設計。

#### 九、民眾意見彙整：

##### (一)民安里鄭英和里長(第1位發言人)：

1. 金色水岸擁有世界級的河岸風景，駐足人潮比淡水老街多更多，淡水老街人行空間共有6公尺，而輕軌進入河岸後之人行空間共只有4.5公尺，將使得遊客無法輕鬆自在欣賞風景，遇到緊急情況疏散人群之效率也將受影響。
2. 捷運局規劃輕軌除考量效益，也應考量遊客安全，以及人文景觀風景等無形資產，若捷運局認為河岸路線較不會影響在地居民及環境景觀，本人願意再跟捷運局進一步溝通。

##### (二)張先生(第2位發言人)：

淡水的文化資產與古蹟是國家的寶藏，淡水老街路幅狹窄，假日觀光人潮眾多，是國際著名觀光景點，輕軌進入將破壞著名觀光景點，是全國的損失。為保護淡水老街，反對輕軌進入老街。

##### (三)民眾(第3位發言人)：

1. 輕軌進入老街後，人行道變成跟道路齊平，淨空要4公尺，招牌跟雨遮都要拆掉，一旦颱風下雨，店面就會淹水。
2. 中山路無法設置雙軌，淡水分局前路段、紅毛城前路段之路幅均跟中山路差不多，為何能夠設置雙軌。

3. 輕軌進入河岸，馬偕上岸地點要拆、渡船碼頭要拆，河岸景觀風景都受到影響破壞。
4. 設置輕軌最基本條件是路幅要夠，建議輕軌只做到紅毛城較寬敞之路段，進入老街或河岸採接駁車方式，才是對淡水老街及金色水岸保存最好方式。

(四) 民眾(第4位發言人)：

1. 今天的說明會是會採納民眾的意見，還是只辦個形式，後續就進行施工，這一點我想知道。
2. 先前市府於淡水分局前路段將道路路面部分鋪設跟人行道一樣，機車騎士以為是人行道只能沿著蜿蜒的路面行駛，去年(108年)底就發生至少2起機車對撞的案件發生。
3. 要蓋輕軌是否有考量過人民安全，若只是為做而做，我建議不做，身為地方居民只想平平安安過生活。

(五) 黃小姐(第5位發言人)：

1. 我是環境權保障基金會專職律師，提供幾點意見供開發單位參考。
2. 第一點為消防問題，消防貴在緊急，若消防車與救護車還需等輕軌停駛才能進行救災，對於人身安全及公共安全影響很大，且施工期間通道只有3.5公尺，行人、卸貨車跟消防車均使用該通道，是否可行，開發單位應該審慎考量。
3. 第二點為路幅過窄問題，淡水老街假日觀光人潮眾多，輕軌進入後是否對觀光人潮有影響，說明會簡報資料未呈現，請開發單位補充說明。
4. 第三點為輕軌進入對於宮廟及文化資產衝擊很大，居民對此有很大反對意見，建議開發單位依環評公告審查結論，針對淡海輕軌第二期重新辦理環評，透過社會影響評估，請開發單位重新考量文化、消防、居民安全等，

再決定是否推行輕軌。

(六) 民眾(第6位發言人)：

1. 對於老街施工期間留設3.5公尺通道供消防車使用，覺得不可信，因消防救災有架設雲梯車等其他需求，且招牌與雨遮皆要拆除，對商家影響很大。
2. 河岸方案寬度最窄部分只有約11公尺，於過年過節期間，金色水岸人潮塞爆，當兩列對向輕軌交會時，將會有人被擠落淡水河，規劃只是紙上談兵。
3. 淡水老街除觀光人潮，還有商家補貨及民眾至清水市場採購等需求，這部分卻未說明到，根本不可行，請大家支持反對輕軌進老街。

(七) 長庚里陳崇煌里長(第7位發言人)：

1. 中山路路幅20公尺，每天超過300台公車行經，施工期間交通配套措施，淡水交通如何改善。
2. 中正路施工期間圍籬5公尺，兩側通道含人行道共3.5公尺，假日人行道上都是人，車輛要如何通過，且救護車緊急要超越輕軌，如何超越，走人行道嗎，規劃應在更務實評估。
3. 河岸方案由觀潮廣場彎入河岸，為何不在漁港就彎入行走河岸，非要等到觀潮廣場再彎入，然後拆掉民房，這不是有問題嗎，請捷運局再審慎評估。

(八) 許先生(第8位發言人)：

1. 我是淡水文化基金會，也是淡水老街居民。我反對輕軌進入老街，淡水最重要的未來是要變成世界文化城市，也是文化部在2002年將淡水納入世界文化遺產潛力點之一，輕軌進入老街將會破壞淡水爭取成為世界文化城市的優勢。
2. 輕軌進老街究竟幫助還破壞，淡水30年來的發展，已經成為是行人散步的淡水，行人可以輕鬆自在地走在淡水

老街及河岸。淡水交通應朝向智慧城市邁進，以無人駕駛、電動車的型式改善交通，輕軌不只將車輛趕出淡水，也將人趕出淡水。

(九) 民眾(第9位發言人)：

我是淡水老街後段的居民，不同意輕軌行經老街後段，無論是老街方案或河岸方案。

(十) 民眾(第10位發言人)：

1. 簡報所提建設輕軌之必要性是否非得輕軌才能實現。
2. 必要性中提及要活絡淡海新市鎮交通，但現在輕軌班次比公車還少，搭乘輕軌由新市鎮前往紅樹林站也沒比較快。
3. 必要性中提及打造綠色運輸運具，為何非得需要輕軌，興建輕軌的經費已經夠將淡水地區的公車換成電動巴士。
4. 必要性中提及改善停車、交通亂象，輕軌也沒有改善交通，只是將老街的停車格都取消，然後在老街廣場設置地下停車場，就算沒有輕軌也可以實施，這些都不是建設輕軌的必要性。

(十一) 民眾(第11位發言人)

我是淡江大學的教授，不論是淡水老街還是河岸，本質都一樣是人潮眾多，輕軌不能走老街，也不能走河岸。

(十二) 民眾(第12位發言人)

今天的說明會並未聽到興建輕軌的必要性，地方不是反對建設，而是建設的目的為何。並非是為了哪條街、哪條路，而是為了整個淡水，規劃在未來一、二十年是如何的風貌。

(十三) 張先生(書面意見)

謝謝今晚的說明會，聽完捷運局的說明，我覺得輕軌第二期的目標與規劃都不好。未考慮淡水大部分居民的心聲，我建議第二期工程取消，不要進老街，也不要進河岸。我建議讓淡水居民公投是否要建輕軌第二期。

(十四) 盧小姐(書面意見)

河岸規劃中老街後段，在觀潮廣場有拆民宅問題，規劃有問題，未取得住戶同意。

(十五) 吳小姐(書面意見)

交通建設是為了帶來交通便利，蓋在河岸沒人要搭，政府要有堅定的立場，不能隨波逐流，建議行經中山路的路線維持現狀，行經老街的路線改至河岸。

陸、 會議結論：

今天的說明會有很重要的意見，比較具體一致的共識意見就是輕軌不進入老街，會納入後續推動決策依據，另有其他諸多的意見，市府是整體規劃考量的，今天的意見均會反應至市府，立委、議員也會共同參與本案的後續發展，謝謝大家參與本次說明會。

柒、 散會（下午8時整）